

Percepción ciudadana de la corrupción en el sector público de la ciudad de Juliaca, Perú

Citizen Perception of Corruption in the Public Sector of the City of Juliaca, Peru

Percepção cidadã da corrupção no setor público da cidade de Juliaca, Peru

Vilma Mamani¹

Universidad Nacional del Altiplano, Perú

Victoria Huayapa

Universidad Nacional del Altiplano, Perú

Lourdes Alfaro

Universidad Nacional del Altiplano, Perú

Edith Chambi

Universidad Nacional del Altiplano, Perú

DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rg.2021.02.004>

Recibido 02/04/2021/ Aceptado 15/04/2021

RESUMEN. Este artículo tuvo como objetivo establecer la percepción ciudadana sobre la corrupción en el sector público en la ciudad de Juliaca, identificar los responsables, identificar el grado de confianza de la ciudadanía y conocer el nivel de expectativa sobre la lucha contra este fenómeno. La metodología fue cuantitativa exploratoria y descriptiva. Para el resultado los datos se obtuvieron mediante una encuesta. Se indica que las causas principales de la corrupción son la falta de valores éticos, la ausencia de leyes severas, los bajos sueldos en el sector público, la falta de vigilancia ciudadana en las principales instituciones de la ciudad de Juliaca, las entidades públicas más corruptas son la policía nacional, el poder judicial, las municipalidades, el gobierno regional, y el gobierno central. El alto nivel de percepción sobre la corrupción en las instituciones públicas ha generado la pérdida de confianza en la transparencia de las instituciones, autoridades y en los políticos.

PALABRAS CLAVE: corrupción, percepción, percepción ciudadana, sector público.

ABSTRACT. This article aimed to establish the public perception of corruption in the city of Juliaca, identify those responsible, determine the degree of trust of the citizens, and know the level of expectation regarding the fight against this phenomenon. The methodology was quantitative, exploratory, and descriptive. For the result, the data were

¹ Correspondencia: helenakanom@hotmail.com



obtained through a survey. It is indicated that the leading causes of corruption are the lack of ethical values, the absence of strict laws, low salaries in the public sector, the lack of citizen surveillance in the leading institutions of the city of Juliaca, the most critical public entities. Corrupt is the national police, the judiciary, the municipalities, the regional government, and the central government. The high level of perception about corruption in public institutions has generated a loss of confidence in the transparency of institutions, authorities, and politicians.

KEYWORDS: Citizen perception, corruption, perception, public sector.

RESUMO. Este artigo teve como objetivo estabelecer a percepção pública sobre a corrupção no setor público do município de Juliaca, identificar os responsáveis, identificar o grau de confiança dos cidadãos e conhecer o nível de expectativa em relação ao combate a esse fenômeno. A metodologia foi quantitativa, exploratória e descritiva. Para o resultado, os dados foram obtidos por meio de uma survey. Assinala-se que as principais causas da corrupção são a falta de valores éticos, a ausência de leis rígidas, os baixos salários no setor público, a falta de vigilância cidadã nas principais instituições da cidade de Juliaca, os entes públicos mais importantes. Corruptos são a polícia nacional, o judiciário, os municípios, o governo regional e o governo central. O alto nível de percepção sobre a corrupção nas instituições públicas gerou uma perda de confiança na transparência das instituições, autoridades e políticos.

PALAVRAS CHAVE: Corrupção, percepção, percepção cidadã, setor público.

1. INTRODUCCIÓN

La corrupción es aquel acto en que se produce un abuso de la función pública para beneficios propios (Rose, 2001; Theobald, 1999), la entiende como el mal uso de la función pública para obtener ganancias personales, mientras que la (Palombara, 1994) la define como “un acto realizado por servidores públicos (electos o designados) en beneficio personal o de personas cercanas a ellos, lo cual manifiesta una conducta desviada de sus funciones institucionales”. La corrupción es uno de los males constantes de las sociedades, que ha coexistido desde la antigüedad juntas con la pobreza, las desigualdades, la injusticia y el abuso del poder (Carrión, 2012) Para Rose (2001), en cambio, la corrupción es "un síntoma de que algo no ha funcionado bien en la gestión del Estado, las instituciones diseñadas para gobernar la interrelación entre los ciudadanos y el Estado se utilizan, en vez de ello, para el enriquecimiento personal y para proporcionar beneficios a los corruptos". La corrupción puede volverse persistente a pesar de las reformas de anticorrupción, llegando a transformarse en una Norma social (Mishra, 2006). “La corrupción en general está asociada con

regímenes políticos con bajos índices de libertad y apertura, severos problemas de institucionalización, bajo indicia de desarrollo humano e insuficientes niveles de confianza interpersonal y hacia las instituciones” (Alm & Torgler, 2011; Johnston, 2010; Tanzi, 1997) Respecto a los efectos de la corrupción, la (Palombara, 1994) “destaca el impacto sobre la confianza hacia las instituciones, en conjunto con las reglas formales de la democracia”; mientras (Kaufmann, 1998) sostiene que la corrupción genera, un efecto negativo sobre la legitimidad de los sistemas políticos democráticos. “ la corrupción es el abuso del poder mediante la función pública para beneficio personal, se ven reflejadas en acciones como entregar dinero a un funcionario público para ganar una licitación o pagar una dadiva o coima todo obtener una ventaja ilegítima” (Sanches, 2013).

El país, durante su historia ha vivido diferentes ciclos de la corrupción en el sector público, desde entonces varias generaciones de gobierno cometieron violación a las normas establecidas (Bitzer, Schrettl, & Schröder, 2007) con consecuencias negativas en mayor o menor grado, donde persisten patrones y redes de corrupción que hacen mucho daño la economía del país y la institucionalidad del sector público. Según (Quiroz, 2013) la corrupción en el sector público “constituye uno de los problemas centrales para el desarrollo socioeconómico y funcionamiento de la democracia”. León-Kanashiro (2013) señala que en las zonas menos desarrolladas del mundo, la corrupción de la Administración Pública ha sido soslayada, tildada de constante cultural o legado institucional inevitable (Carrión et al., 2012) así la sociedad convivió con este fenómeno, siendo en muchos casos cómplices y complaciente con ese mal (Córdova Montúfar, 2007). Según Proética, (2013) el Perú es considerado como la octava economía de más rápido crecimiento, pero la corrupción es un serio problema, y es vista como el segundo problema para el país, después de la delincuencia e inseguridad ciudadana. La corrupción, junto con la inseguridad ciudadana se han constituido en los más graves problemas que afronta el país, La corrupción en Gobiernos Regionales, Municipios y Nacional (Los Andes 2014) con la finalidad de reducir sus índices, que está afectando la institucionalidad del Estado, de la democracia y la economía del país, (Gutiérrez, 1998) el

gobierno ha promulgado la ley de la muerte civil que indica que ningún funcionario público que incurra en algún acto de corrupción no podrá trabajar más en el estado, así mismo esta ley también sanciona a los ejecutivos que incentiven a la corrupción (Cesar, 2015) en la sociedad nacional y particularmente en la regional y local, la corrupción en el sector público cuenta con una institucionalidad informal en las relaciones entre ciudadanos, autoridades y entre Estado y empresarios (Hilario, 2015).

Cada semana miles de peruanos se decepcionan de las autoridades que alguna vez eligieron debido a los escándalos de corrupción, los pagos irregulares y los sobornos a menudo se solicitan a las empresas que operan en Perú, y los contratos gubernamentales a menudo se otorgan a empresas bien conectadas. Muchas empresas experimentan la demanda de pagos de facilitación como resultado de la extensa burocracia de Perú, el Índice de Percepción de la Corrupción 2016 de Transparencia Internacional ubica al país en el lugar 101 entre 176 países” (GAN Business, 2015).

La gobernación corrupta en nuestro país se viene arrazando sobre décadas siendo las más evidentes en los últimos años, la constructora brasileña Odebrecht reveló que pagó US\$ 788 millones en coimas a funcionarios en 12 países de América Latina y África, en el Perú, fueron US\$ 29 millones para ganar la licitación de obras públicas entre 2004 y 2015, periodo que abarca los Gobiernos de Alejandro Toledo (2001-2006), Alan García (2006-2011) y Ollanta Humala (2011-2016), un año después, el escándalo ha provocado órdenes de prisión contra expresidentes, exgobernadores y exfuncionarios presos, investigaciones a líderes político (Tola, 2017).

A partir del fenómeno de la corrupción en el Perú y en las instituciones públicas a nivel nacional, regional y local, busca analizar sobre este fenómeno a nivel local, partiendo del problema general ¿Cuál es la percepción ciudadana sobre la corrupción en el sector público en la ciudad de Juliaca, 2015? y específicos ¿Cuál es la percepción ciudadana sobre las causas de la corrupción en las instituciones públicas de esta ciudad? ¿Cuáles son las instituciones más corruptas para la ciudadanía de esta ciudad? ¿Cuál es la percepción ciudadana de la corrupción y sus responsables en el

sector público? ¿Cuál es el grado de confianza o desconfianza en la percepción ciudadana acerca de las instituciones y autoridades públicas de esta ciudad? ¿Cuál es la percepción ciudadana, sobre el nivel de expectativa de la lucha que se viene dando a la corrupción en esta ciudad? de esta manera se plantea los objetivos: Establecer, en la percepción ciudadana sobre la corrupción en el sector público en la ciudad de Juliaca, específicos: identificar las causas de la corrupción en las instituciones públicas de esta ciudad, identificar las instituciones más corruptas para la ciudadanía de esta ciudad, identificar en la percepción ciudadana la corrupción y sus responsables en el sector público, identificar el grado de confianza o desconfianza en la percepción ciudadana acerca de la instituciones y autoridades públicas de esta ciudad, identificar en la percepción ciudadana , el nivel de expectativas sobre la lucha que se viene dando a la corrupción en esta ciudad. Partiendo del problema se busca identificar la percepción que tiene la ciudadanía sobre este hecho en las instituciones públicas y las autoridades (Castañeda Rodríguez 2017).

2. MÉTODO

Juliaca es uno de los cinco distritos que conforman la provincia de San Román, ubicada en la jurisdicción de la región Puno, bajo la administración del gobierno regional de Puno, Perú. Cuenta con una población de 278 444 habitantes, repartidos hispanohablantes, quechua hablantes y habla aimara (censo 2015), situada a 3824 msnm en la meseta del Collao, con una extensión de 2 277, 63 km², es el mayor centro económico de la región Puno, y una de las mayores zonas comerciales del Perú.

El presente estudio por su finalidad es de tipo cuantitativo exploratorio y descriptivo porque el estudio tiene como objetivo generar conocimientos sobre nuestro objeto de investigación, y en que su finalidad es la obtención y recopilación de información sobre los significados subjetivos que tienen la ciudadanía acerca del fenómeno de la corrupción en las instituciones públicas del Estado de la ciudad de Juliaca, el objeto de estudio aborda a un nivel diseño no experimental, esquema $M = O$, (Hernández, Fernández, &

Baptista, 2010) los métodos generales: método científico, inductivo - deductivo, análisis y síntesis, método específico: estadístico, Con un método estadístico basado en el modelo hipotético deductivo (teoría – hipótesis – observación) mediante la aplicación de encuesta y el análisis cuantitativo de los datos o variables comprendidas en las hipótesis de nuestra investigación, la población y muestra las unidades y de análisis y observación.

Las variables fundamentales: Percepción ciudadana, Corrupción en el sector publico

Percepción ciudadana sobre las causas de la corrupción en el sector público de la ciudad de Juliaca

Se considera las dimensiones:

- Principales causas que originan los problemas de corrupción en el sector público:

Bajos sueldos e ingresos en el sector público, bajos sueldos e ingresos en el sector público, la ineficiencia en el sector público, la falta de valores éticos, la falta de rendición de cuentas, La ausencia de leyes severas que sancionen actos de corrupción, La falta de vigilancia ciudadana, la falta de mayor vigilancia del Estado a las instituciones públicas, el modelo económico (Sanches, 2013).

- Predisposición de los funcionarios públicos a participar en actos de corrupción:

Funcionario público que favorezca a parientes y amigos, dar un obsequio o dinero para agilizar un trámite público, pagar propina para que le perdonen una multa, evadir impuestos si sabe que no le descubrirán, documentos con datos falsos por conveniencia según Cesar (2015).

Percepción ciudadana sobre las instituciones más corruptas dimensiones:

- Percepción sobre las instituciones públicas más corruptas: policía nacional, poder judicial, municipalidades, gobierno regional, gobierno central, ministerio de educación/colegios, sector salud, universidades, congreso de la república.

- Percepción sobre la corrupción de los ciudadanos de Juliaca: ciudadanos del Perú, ciudadanos del Perú, usted mismo.

Percepción ciudadana de la corrupción y sus responsables en el sector público

- Personas responsables de la corrupción en el Perú: nosotros mismos, gobiernos regionales y locales, los gobernantes y funcionarios públicos, los políticos.

Grado de confianza y desconfianza de la percepción ciudadana en las instituciones y autoridades públicas

Percepción sobre la confianza que tienen los ciudadanos de Juliaca por sus instituciones: gobierno central, congreso de la república, poder judicial, ministerio público, policía nacional, gobiernos regionales, municipalidades, ministerio de educación/ sector salud, universidad.

Percepción sobre los efectos de la corrupción en el desarrollo del país y sobre las principales instituciones que luchan contra ella

- Nivel de impacto de la corrupción en el desarrollo del país y la localidad: ninguno, poco, mucho, no precisa.
- Principales instituciones que luchan contra la corrupción: congreso de la república, policía nacional, contraloría general de la república, poder judicial, defensoría del pueblo, gobierno regional, municipal, iglesia, medios de comunicación, SUNAT, ninguno.
- Instituciones más efectivas anticorrupción: congreso de la república, policía nacional, contraloría general de la república, poder judicial, defensoría del pueblo, gobierno central, gobierno regional, gobierno municipal, auditoría interna, iglesia, medios de comunicación, ninguno.
- Sanciones que deben aplicarse a los funcionarios corruptos en el sector público: inhabilitación de por vida de trabajo, severas penas carcelarias, reparaciones económicas por el daño

causado, suspensiones temporales de trabajo.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Encuesta, instrumento el cuestionario, análisis documental: ficha bibliográfica, entrevista: guía de entrevista, técnica estadística descriptivo (tablas y gráficos) aplicativo SPSSv2.0, las unidades de análisis mayores de 18 años personas encuestadas, con ítems de 10 preguntas, los datos obtenidos han sido procesados con el programa estadístico SPSS v 2.0, resumidos en tablas simples y gráficos.

3. RESULTADOS Y DISCUSION

Percepción ciudadana sobre las causas de la corrupción en el sector público de la ciudad de Juliaca

Tabla 1

Principales causas que originan los problemas de corrupción en el sector público

	f	%
Principales causas		
Bajos sueldos e ingresos en el sector público	106	26.4
La ineficiencia en el sector público	70	17.5
La falta de valores éticos	272	67.8
La falta de rendición de cuentas	76	19.0
La ausencia de leyes severas que sancionen actos de corrupción	165	41.1
La falta de vigilancia ciudadana	71	17.7
La falta de mayor vigilancia del Estado a las instituciones públicas	83	20.7
El modelo económico	2	0.5

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 1, se refieren que las tres causas principales de los problemas de corrupción son en primer lugar la falta de valores éticos (67,8%), en segundo lugar, la ausencia de leyes severas que sancionen actos de corrupción (41,1%), y en tercer lugar los bajos sueldos e ingresos en el sector público (26,4%); además vemos que la última causa de la existencia de la corrupción referida por los encuestados es el modelo económico (0,5%). La falta de valores y de leyes severas que sancionen la corrupción posibilita que este

fenómeno esté presente en las diferentes instituciones públicas y/o privadas; si a esto le sumamos los bajos sueldos e ingresos percibidos en el sector público; en estos datos vemos que existen varias razones para propiciar actos de corrupción en el sector público de esta ciudad.

Podemos apreciar que los factores exógenos son aquellos que originan principalmente “la corrupción se podrían clasificar en los niveles sociales, económico y político. En lo social, la falta de un servicio profesional que fiscalice los actos de los gobernantes; insuficiente participación ciudadana en actos de fiscalización y evaluación de la gestión pública. En lo económico, el insuficiente pago a los trabajadores públicos genera un descontento y hace posible que la corrupción tenga cabida en las acciones públicas; asimismo, el desinterés de conocer que hacen las autoridades con nuestros recursos, el cual conlleva a que dichas autoridades manejen los recursos públicos sin ninguna inspección. La Ambición, la codicia, falta de valores, falta de conciencia social, desconocimiento de lo legal e ilegal” (Sanches, 2013). En la misma lógica dentro de los factores exógenos están presentes la ausencia de leyes efectivas o la impunidad de los actos de corrupción.

Desde las respuestas de nuestros entrevistados podemos ver que se distinguen causas y consecuencias de la corrupción Como:

Causas y consecuencias de la corrupción (Proética, 2013)

El fenómeno de la corrupción en el sector público está asociado a diferentes factores:

- ✓ Al abuso del poder que se expresa mediante el uso de oportunidades desde posiciones públicas o privadas, para obtener beneficios grupales o personales.
- ✓ Carencia y/o debilidades de los procedimientos y mecanismos institucionales, que caracterizan la transparencia en el ejercicio de las funciones.
- ✓ Debilidad de los marcos legales que tipifican y sancionan la corrupción administrativa y política.
- ✓ Reforzamiento de las actitudes individualistas y el

consumismo, sustituyendo los valores éticos, como la solidaridad, la honestidad, y la responsabilidad.

- ✓ La impunidad de los actos de corrupción, sobre todo en la administración pública

Tabla 2

Predisposición de los funcionarios públicos a participar en actos de corrupción

Actos de corrupción	Nada		Mucho	
	f	%	f	%
Funcionario público que favorezca a parientes y amigos.	95	23,7	306	76,3
Dar un obsequio o dinero para agilizar un Trámite público.	123	30,7	278	69,3
Pagar propina para que le perdonen una multa.	148	36,9	253	63,1
Evadir impuestos si sabe que no le descubrirán.	170	42,4	231	57,6
Llenar documentos con datos falsos por conveniencia.	186	46,4	215	53,6

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 2, podemos apreciar que los niveles de aceptación hacia diferentes actos de corrupción oscilan entre 53,6% y 73,3% respectivamente. La poca aceptación está representada en los siguientes actos: llenar documentos con datos falsos por conveniencia (53,6%), funcionario público que favorezca a parientes y amigos (76,3%), evadir impuestos si sabe que no lo denunciaran (57,6%), dar un obsequio o dinero para agilizar un trámite público (69. 3%); y pagar propina para que le perdonen una multa (63,3%).

En la actualidad la mayoría de trabajadores de las instituciones públicas perjudican la imagen institucional con ciertos actos de corrupción que les deparan por lo general algún beneficio económico obtenido ilegalmente. Esta tendencia de los funcionarios públicos a participar en los actos de corrupción.

Según Cesar, 2015, Como los mexicanos perciben en su país el tema de la corrupción en su país. Señala que “México es el 4to. País de

América donde es común el pago de coimas y que todo intento de reducirlo ha sido en vano”. La autora precisa que es necesario conocer la corrupción: localizarla, medir su extensión, identificar sus causas, encontrar las áreas de riesgo que permiten su reproducción, examinar sus mecanismos de operación, exhibir sus efectos y estudiar las experiencias exitosas. Solo así se podrá traducir la indignación en una estrategia exitosa para combatirla”

Percepción ciudadana sobre las instituciones más corruptas

Tabla 3

Percepción sobre las instituciones públicas más corruptas

Instituciones públicas	F	%
Policía nacional	230	57.4
Poder judicial	205	51.1
Municipalidades	181	45.1
Gobierno Regional	135	33.7
Gobierno Central	58	14.5
Ministerio de Educación/Colegios	55	13.7
Sector Salud	53	13.2
Universidades	39	9.7
Congreso de la República	29	7.2

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la Tabla 3 la percepción acerca de las instituciones públicas más corruptas se ubica a la Policía Nacional como las más corruptas con un 57,4%, y en segundo lugar, se halla el poder judicial con un 51,1%; seguida de gobiernos municipal (45,1%) y regional (33.7%). Según la percepción la corrupción invade en mayor o menor grado todos los niveles de la administración pública Nacional local y regional, compromete a casi todas las instituciones del sector público de esta ciudad, la magnitud es bastante significativa en términos cuantitativos. Lo más grave esta situación es que la corrupción afecta a las instituciones encargadas de velar y garantizar seguridad ciudadana, impartir justicia y ejercer la gestión pública con transparencia.

Tabla 4

Percepción sobre la corrupción de los ciudadanos de Juliaca

Ciudadanos	Muy corrupto		Corrupto		Poco corrupto		Nada corrupto	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Ciudadanos del Perú	130	32.4	205	51.1	63	15.7	3	0.7
Ciudadanos de esta ciudad	64	16.0	206	51.4	124	30.9	7	1.7
Usted mismo	7	1.7	54	13.5	190	47.4	150	37.4

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 4 los entrevistados perciben a los ciudadanos del Perú como corruptos (51,1%), muy corruptos (32,4%), poco corrupto (15,7%) y nada corruptos (0,7%). Como se puede ver, en la población Juliaqueña predomina la idea de que la mayoría de los peruanos somos corruptos. Esta percepción probablemente está asociada a los diversos eventos de corrupción que se han dado en la historia del Perú durante los diversos gobiernos, así como a los hechos de corrupción que se han dado en los últimos años a nivel del gobierno central, los gobiernos regionales y municipales, de ahí la idea de que los “peruanos somos corruptos”.

Quiroz, (2013) Costo histórico de la corrupción en el Perú Republicano. El pacto Infame: “Estudios sobre la corrupción en el Perú. Lima Red para el Desarrollo de las Ciencias Sociales en el Perú. Lima. Indica que la percepción hacia los ciudadanos de Juliaca es similar a la percepción sobre los ciudadanos del país, el 51,4% los considera como corruptos, poco corrupto (30,9%), muy corrupto (16%) y nada corrupto (1,7%). La autopercepción personal que tienen los entrevistados sobre ellos mismos es, que son poco corrupto (47,4%), nada corrupto (37,4%), corrupto (13,5%) y muy corrupto (1,7%). Si evaluamos las opiniones de los entrevistados podemos ver que cuando califican a los demás (a nivel nacional o local) los porcentajes más altos los señalan como corruptos, esta figura cambia cuando la pregunta es transferida hacia uno mismo, y el mayor porcentaje se ubica en poco corrupto (47,4%), este dato nos permite ver la rigurosidad para condenar las trasgresiones de los demás hacia

las normas y las leyes, y cuando nos autocalificamos se es más flexible

Quiroz (2013) denomina a la década de los 90 al 2000, como la década infame, indica que en este periodo hubo una corrupción generalizada y sistémica en el Perú, que alcanzó a las instituciones y personas más importantes del país, burócratas, figuras de los medios de comunicación, futbolistas, jueces, alcaldes, cabezas de corporaciones nacionales y extranjeras, militares, congresistas, y la alta cúpula del gobierno.

Percepción ciudadana de la corrupción y sus responsables en el sector publico

Tabla 5

Personas responsables de la corrupción en el Perú

Responsable	f	%
Nosotros mismos	215	53.6
Gobiernos Regionales y locales	181	45.1
Los gobernantes y funcionarios Pub.	109	27.2
Los políticos	77	19.2

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 5 se aprecia que la mayoría de encuestados se considera responsable de la corrupción con (53,6%) nosotros mismos, el 45,1% indica como responsables de que exista corrupción en nuestro país son los gobiernos Regionales y locales, 27.2% señala como responsable de este fenómeno a los gobernantes y funcionarios públicos, y un 19,2% a los políticos. Como diría (Sanches, 2013), con respecto a la corrupción.

Contrastando con la hipótesis En la percepción ciudadana de la ciudad de la ciudad de Juliaca la mayoría de instituciones y autoridades públicas son consideradas corruptas. Siendo los responsables de la corrupción los propios ciudadanos, las instituciones y funcionarios públicos por su disposición a estos actos, no respeto a las leyes y tolerancia con este hecho.

Grado de confianza y desconfianza de la percepción ciudadana en las instituciones y autoridades publicas

Tabla 6

Percepción sobre la confianza que tienen los ciudadanos de Juliaca por sus instituciones

Instituciones	Mucha confianza		Alguna confianza		Poca confianza		Ninguna confianza	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Gobierno central	5	1.2	64	16.0	274	68.3	58	14.5
Congreso de la República	7	1.7	50	12.5	208	51.9	136	33.9
Poder Judicial	8	2.0	69	17.2	209	52.1	115	28.7
Ministerio Público (fiscalía)	13	3.2	92	22.9	208	51.9	88	21.9
Policía Nacional	11	2.7	61	15.2	168	41.9	161	40.1
Gobiernos regionales	6	1.5	49	12.2	217	54.1	129	32.2
Municipalidades	6	1.5	63	15.7	225	56.1	107	26.7
Ministerio de Educación/Colegios	10	2.5	142	35.4	206	51.4	43	10.7
Sector salud	17	4.2	142	35.4	204	50.9	38	9.5
Universidad	27	6.7	155	38.7	172	42.9	47	11.7

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 6 podemos ver que los encuestados tienen poca confianza en las instituciones, los porcentajes oscilan entre 68,3% y 41,9% respectivamente, mostrando los siguientes porcentajes gobierno central un 68,3%, municipalidades 56,1%, gobiernos regionales 54,1%, poder judicial 52,1%, congreso de la república 51,9%, ministerio público (fiscalía) 51,9% ministerio de educación/colegios 51,4%, sector salud 50,9%, universidad 42,9% y la policía nacional 41,9%. Cabe mencionar que los pobladores además de tener poca confianza en estas instituciones la tendencia es desconfiar por completo de ellas, como lo demuestra claramente los altos porcentajes de ninguna confianza en la policía nacional (40,1%), congreso de la república (33,9%), gobiernos regionales (32,2%). Por

lo tanto, podemos concluir que las instituciones públicas son poco confiables, por la existencia de diversos actos de corrupción que a diario se denuncian.

Las estadísticas de ambos cuadros, nos indican que en la mayoría de la ciudadanía de Juliaca no existe confianza en sus autoridades e intuiciones públicas, lo que evidencia la existencia de una crisis de confianza en las instituciones de la administración pública, primando una imagen de ineficacia y corrupción en estas instituciones, lo que erosiona la eficacia de sus políticas y la falta de apoyo al ciudadano.

En conclusión, sobre esta parte que corresponde a la hipótesis dado al alto grado de desconfianza de la percepción sobre la corrupción en las instituciones del sector público de esta ciudad, muchas de estas y sus autoridades no gozan de la buena aceptación y confianza de la ciudadanía lo que evidencia la existencia de una crisis de confianza en las instituciones de la administración pública.

Según Cesar, 2015 “Indica que los costos de la corrupción es un lastre por los enormes costos económicos, políticos y sociales que ocasiona en los países que la padecen con mayor agudeza. Identificar y cuantificar dichos costos es indispensable para conocer la dimensión del problema y diseñar políticas públicas adecuadas para su prevención y erradicación. Así mismo, señala que los costos políticos son: la Insatisfacción con la democracia, la crisis de representación, la falta de confianza en los partidos, en las autoridades y funcionarios públicos en el caso mexicano el 91% no confía en los partidos políticos, el 83% no confía en los legisladores y el 80% no confía en las instituciones del sistema judicial. Los costos sociales son reducción del bienestar de la población, incremento de la violencia”.

Percepción sobre los efectos de la corrupción en el desarrollo del país y sobre las principales instituciones que luchan contra ella

Tabla 7



Nivel de impacto de la corrupción en el desarrollo del país y la localidad

Impacto	f	%
Ninguno	4	1.0
Poco	38	9.5
Mucho	356	88.8
No precisa	3	0.7

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

Los niveles de afectación que existen a causa de la corrupción en el desarrollo del país y la localidad, están representados por un significativo 88,8% que indica que es mucho; el 9,5% considera que es poco y solo el 1% nada. Vemos que la tabla 6 claramente refleja que los niveles de afectación del fenómeno de la corrupción son mayores, cuando mayor cantidad de actos de corrupción existen mayor será el daño económico y desarrollo social del país.

En la percepción ciudadana existe un escepticismo (recelo o falta de confianza) en la eficacia sobre la lucha que se viene dando contra la corrupción en el sector público

Tabla 8

Principales instituciones que luchan contra la corrupción

Institución	f	%
Congreso de la República	7	1.7
Policía Nacional	49	12.2
Contraloría de la República	60	15.0
Poder Judicial	33	8.2
Defensoría del Pueblo	99	24.7
Gobierno Regional	9	2.2
Gobierno Municipal	11	2.7
Iglesia	37	9.2
Medios de comunicación	78	19.5
SUNAT	1	0.2
Ninguno	17	4.2

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

Al ser una sociedad que coexiste basada en normas y leyes, existen instituciones encargadas de hacer luchar contra el fenómeno de la corrupción, en tal sentido el 24,7% de los entrevistados perciben que

la defensoría del pueblo lucha contra la corrupción, el 19,5% considera que son los medios de comunicación; el 15% la Contraloría de la República, el 12,2% la policía nacional y el restante 28,6% entre otras instituciones. Vemos que los medios de comunicación cumplen un rol importante en la lucha contra la corrupción, pues a través de ellos podemos denunciar estos actos y además por ser medios masivos, dependiendo de la difusión e interés que le deán pueden generar impactos en la lucha anticorrupción.

Tabla 9

Instituciones más efectivas anticorrupción

Institución	f	%
Congreso de la República	12	3.0
Policía Nacional	42	10.5
Contraloría de la República	61	15.2
Poder Judicial	36	9.0
Defensoría del Pueblo	63	15.7
Gobierno Central	5	1.2
Gobierno Regional	7	1.7
Gobierno Municipal	8	2.0
Auditoría interna	37	9.2
Iglesia	61	15.2
Medios de comunicación	67	16.7
Ninguno	2	0.5

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

La tabla nos muestra que instituciones son más efectivas en la lucha anticorrupción, entre ellas tenemos nuevamente presente a los medios de comunicación (16,7%) en el primer lugar, seguida de la defensoría del pueblo (15,7%), el tercer lugar lo comparten la Contraloría de la república y la iglesia con un 15,2%; y la policía nacional con un 10,5%; el restante 26,5% lo comparten otras instituciones en menores proporciones. Como hacíamos referencia existen instituciones destinada a luchar contra la corrupción, y a la vez existen instituciones que se caracterizan por su efectividad al momento de luchar contra este fenómeno.

Tabla 10

Sanciones que deben aplicarse a los funcionarios corruptos existentes en el sector público

Sanciones	f	%
Inhabilitación de por vida del trabajo	146	36.4
Severas penas carcelarias	174	43.4
Reparaciones económicas por el daño causado	59	14.7
Suspensiones temporales del trabajo	22	5.5
Total	401	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a los pobladores de Juliaca

En la tabla 10 se observa las sanciones que deben aplicarse a los funcionarios corruptos que existen en el sector público son en primer lugar severas penas carcelarias con un 43,4%; seguido de inhabilitación de por vida en el trabajo 36,4%; el 14,7% considera que debe haber reparaciones económicas por el daño causado, y el 5,5% manifiesta que deben aplicarles sanciones temporales del trabajo.

El fenómeno de la corrupción afecta sensiblemente la moral y ética de una nación, el crecimiento económico, el bienestar social, la gobernabilidad y la democracia de un país. Debilita la confianza en las autoridades e instituciones públicas y violenta el estado de derecho. La corrupción trae efectos negativos en lo social, económico, político y cultural para el país, en lo social genera la incredulidad ciudadana en las autoridades e instituciones públicas del Estado. En lo económico, el Estado y la sociedad sufren el robo de millones de soles que podrían ser invertidos en el desarrollo del país, así mismo ahuyentan las inversiones y con ello el crecimiento económico. En lo político, perjudica el buen funcionamiento y la imagen de las instituciones públicas. En lo cultural prevalece una cultura de la transgresión y violación de las leyes.

“Las estadísticas del Registro Nacional de Condenas del Poder Judicial revelaron una proyección en la que los delitos contra la administración pública se incrementaron en 49.63% entre el 2010 y 2016 a nivel nacional. En lo que va del año, según la Contraloría que en el sur se perdieron más de S/ 93.64 millones por la comisión de actos de corrupción de funcionarios públicos, se Inició 15 procesos judiciales a los malos funcionarios, que haciendo uso de su cargo

habrían cometido delitos funcionales Se denunció a 123 servidores públicos por delitos ante el Poder Judicial” (Montaño, 2018).

4. CONCLUSIONES

Los datos hallados sobre esta proposición confirman y demuestran su validez: en primer lugar, en la percepción ciudadana de la población encuestada sobre la corrupción, problema que afecta al país y dentro de la ciudad de Juliaca, sus causas principales son: la falta de valores éticos, la ausencia de leyes severas, los bajos sueldos en el sector público, la falta de vigilancia ciudadana. En segundo lugar, las instituciones públicas más corruptas son la policía nacional, el poder judicial, las municipalidades y el gobierno regional. Estas instituciones son espacios públicos donde existe la mayor probabilidad de sobornos que se han incrementado significativamente en los últimos años. En tercer lugar, siendo los principales responsables de la corrupción son los propios ciudadanos, el gobierno Regional y Local, los gobernantes, funcionarios públicos y los políticos que siempre roban y no respetan las leyes. En cuarto lugar, Dado al alto grado de percepción sobre la corrupción en las instituciones del sector público de esta ciudad, muchas de estas y sus autoridades no gozan de la buena aceptación y confianza de la ciudadanía, lo que evidencia la existencia de una crisis de confianza en las instituciones de la administración pública, primando una imagen de ineficacia y corrupción en estas instituciones, de sus actividades o funciones dentro de la administración pública. Y por último sobre las expectativas de la lucha contra la corrupción, la mayoría de los ciudadanos encuestados tiene la percepción que la corrupción afecta notablemente el desarrollo del país y que son las instituciones de la Defensoría del Pueblo, los medios de comunicación y la Contraloría de la República las que más luchan y son las más efectivas contra este fenómeno. Sin embargo, la mayoría de ciudadanos de esta ciudad son escépticos en el combate contra este flagelo porque consideran que es poco o nada posible su erradicación por la poca efectividad que el Estado y los gobiernos muestran en su lucha contra este mal. La mayoría de entrevistados también piensa que la

corrupción seguirá y se incrementará en el país. Frente a estos hechos relacionados con la corrupción en las instituciones públicas la ciudadanía reclama o sugiere como sanciones la inhabilitación de por vida en el trabajo, penas carcelarias más severas y reparaciones económicas por el daño causado. Así, mismo, consideran que solo un gobierno autoritario sería capaz de combatir con mayor efectividad este fenómeno.

REFERENCIAS

- Alm, J., & Torgler, B. (2011). Do Ethics Matter? Tax Compliance and Morality. *Journal of Business Ethics*, 101(4), 635–651. <https://doi.org/10.1007/s10551-011-0761-9>
- Bitzer, J., Schrettl, W., & Schröder, P. J. H. (2007). Intrinsic motivation in open source software development. *Journal of Comparative Economics*, 35(1), 160–169. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2006.10.001>
- Carrión, J., Zárate Ardela, P., Seligson, M. A., Instituto de Estudios Peruanos., Latin American Public Opinion Project., & United States. Agency for International Development. (2012). *Cultura política de la democracia en Perú, 2012: hacia la igualdad de oportunidades*. Instituto de Estudios Peruanos. Retrieved from <http://repositorio.iep.org.pe/handle/IEP/736>
- Castañeda Rodríguez, V. M. (2017). La equidad del sistema tributario y su relación con la moral tributaria. Un estudio para América Latina. *Investigación Económica*, 76(299), 125–152. <https://doi.org/10.1016/j.inveco.2017.02.002>
- Cesar, amparo. (2015). Anatomía de la corrupción. IMCO. Retrieved from https://imco.org.mx/wp-content/uploads/2015/05/2015_Libro_completo_Anatomia_corupcion.pdf
- Córdova Montúfar, M. (2007). Percepción de inseguridad: una aproximación transversal (Tema central). *Región Andina y América Latina*. Retrieved from <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/2623>
- Cunde la corrupción en gobiernos regionales y municipios » Nacional | Diario Los Andes » Noticias Puno Perú. (2014). Retrieved

- September 13, 2018, from <http://www.losandes.com.pe/Nacional/20140609/80676.html>
- Fernández, R., Cachón Zagalaz, A. ;, De, J. E., De, U. P., Física, A., & Saludable, Y. A. (2015). Eficacia de un programa de actividad física y alimentación saludable en escolares Chilenos. *Revista Hacia La Promoción de La Salud*, 20, 83–95. <https://doi.org/10.17151/hpsal.2015.20.1.6>
- GAN Business. (2015). Peru Corruption Report. Retrieved September 21, 2018, from <https://www.business-anti-corruption.com/country-profiles/peru/>
- Gutiérrez, J. (1998). La teoría de las representaciones sociales y sus implicaciones metodológicas en el ámbito psicosocial. *Psiquiatría Pública*, 10(4), 211–219. Retrieved from [https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Teorias de las representaciones.pdf](https://www.insumisos.com/lecturasinsumisas/Teorias%20de%20las%20representaciones.pdf)
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*, (McGRAW-HIL). Mexicana. Retrieved from www.FreeLibros.com
- Hoces, Hilario, J. A., & Miguel Proa, A. V. (2016). “*percepción ciudadana de la corrupción en el sector público de la ciudad de huancaayo: 2015.*” Retrieved from [http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3908/Hoces Hilario-Miguel Proa.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3908/Hoces%20Hilario-Miguel%20Proa.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Johnston, M. (2010). Anti-Corruption Strategies in Fragile Situations. *World Development Report*. Retrieved from http://siteresources.worldbank.org/EXTWDR2011/Resources/6406082-1283882418764/WDR_Background_Paper_Johnston.pdf
- Kaufmann, D. (1998). Corruption and Development. *Finance y Development*. Retrieved from <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1998/03/pdf/gray.pdf>
- León-Kanashiro, L.-R. (2013). *Descentralización y control de gastos a través de sistemas de información: experiencias de dos municipios rurales*. Instituto de Estudios Peruanos. Retrieved from <http://revistaargumentos.iep.org.pe/articulos/resena-del-libro-historia-de-la-corrupcion-en-el-peru-de-alfonso-quiros/>

- Mishra, A. (2006). persistence of corruption: some theoretical perspective world development, 352.
- Montaño, F. (2018). Corrupción en el sur causó más de S/ 93 millones en pérdidas | Sociedad. Retrieved September 21, 2018, from <https://larepublica.pe/sociedad/1296884-corrupcion-sur-causo-s-93-millones-perdidas>
- Palombara, J. (1994). 1994 structural and institutional aspects of corruption social reishresearch,.
- Proética | Capítulo Peruano de Transparency International (2013). Retrieved from <https://www.proetica.org.pe/>
- Quiroz, A. (2013). *Descentralización y control de gastos a través de sistemas de información: experiencias de dos municipios rurales* (Cecilia Bl). Perú: Instituto de Estudios Peruanos. Retrieved from <http://revistaargumentos.iep.org.pe/articulos/resena-del-libro-historia-de-la-corrupcion-en-el-peru-de-alfonso-quiroz/>
- Rose, A. (2001). La corrupción y los gobiernos: causas, consecuencias y reforma. Retrieved from <https://www.casadellibro.com/libro-corrupcion-y-los-gobiernos/9788432310638/758773>
- Sanches, X. (2013). Causas y consecuencias de la corrupción en el Perú. Retrieved from <https://es.slideshare.net/ximechocolate/causas-y-consecuencias-de-la-corrupcin-en-el-per-25466505>
- Tanzi, V. (1997). Corruption, Public Investment, and Growth. *IMF Working Paper*. Retrieved from <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/wp97139.pdf>
- Theobald, R. (1999). *So what really is the problema about corruption, thrid worl quarterly*.
- Tola, R. (2017). Un juez ordena detener al expresidente de Perú Alejandro Toledo por el 'caso Odebrecht.' Retrieved from https://elpais.com/internacional/2017/02/10/america/1486697025_525051.html

Vilma Mamani; Victoria Huayapa; Lourdes Alfaro; Edith Chambi



Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.