



## Evaluación de un programa social en la ciudad de Puno, Perú

*Evaluation of a social program in the city of Puno, Peru*

*Avaliação de um programa social na cidade de Puno, Peru*

**Jose Cusicuna<sup>1</sup>**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-0804-4505>

[jlcsucunavilca@gmail.com](mailto:jlcsucunavilca@gmail.com) (correspondencia)

**Idaluz Neira**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú

 <https://orcid.org/0000-0001-8463-9044>

[i.neira@unap.edu.pe](mailto:i.neira@unap.edu.pe)

**Javier Mamani**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-5443-9065>

[javierem@unap.edu.pe](mailto:javierem@unap.edu.pe)

**Walker Aragón**

Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú

 <https://orcid.org/0000-0002-0139-2961>

[walkeraragon@unap.edu.pe](mailto:walkeraragon@unap.edu.pe)

DOI: <https://doi.org/10.35622/j.rg.2023.02.006>

Recibido: 30/10/2022 Aceptado: 15/01/2023 Publicado: 27/01/2023

### PALABRAS CLAVE

cobertura, eficacia,  
evaluación, filtración,  
programa social.

**RESUMEN.** El presente trabajo tuvo como objetivo evaluar la filtración, cobertura y eficacia del programa social “Vaso de Leche” en la Municipalidad Provincial de Puno, Perú. La investigación siguió un enfoque cuantitativo, tipo descriptivo, carácter explicativo y de tipo no experimental transversal. La unidad de análisis fue la filtración, cobertura y eficacia del Programa Vaso de Leche, mientras que la unidad de observación fue la población beneficiaria del Programa. La población total considerada fue de 4309 beneficiarias y producto del muestreo aleatorio simple se encuestó a 353 beneficiarias. Se halló que el 57,51% de beneficiarias indican que la filtración en el Programa está bien, el 56,94% está a favor de la cobertura del Programa; como también el 58,36% de las beneficiarias consideran que el Programa es eficaz. Como conclusión, se puede afirmar que el programa es eficaz en sus criterios de filtración, cobertura y atención de los beneficiados.

<sup>1</sup> Licenciado en Sociología por la Universidad Nacional del Altiplano, Perú.



#### KEYWORDS

coverage, effectiveness, evaluation, filtering, social program.

**ABSTRACT.** The objective of this work was to evaluate the filtration, coverage and effectiveness of the social program "Vaso de Leche" in the Provincial Municipality of Puno, Peru. The research followed a quantitative, descriptive, explanatory and non-experimental cross-sectional approach. The unit of analysis was the filtration, coverage and effectiveness of the Glass of Milk Program, while the observation unit was the beneficiary population of the Program. The total population considered was 4,309 beneficiaries and as a result of simple random sampling, 353 beneficiaries were surveyed. It was found that 57.51% of the beneficiaries indicate that the filtering in the Program is fine, 56.94% are in favor of the Program's coverage; as well as 58.36% of the beneficiaries consider that the Program is effective. As a conclusion, it can be affirmed that the program is effective in its criteria for filtering, coverage and attention to the beneficiaries.

#### PALAVRAS-CHAVE

cobertura, efetividade, avaliação, filtragem, programa social.

**RESUMO.** O objetivo deste trabalho foi avaliar a filtragem, cobertura e eficácia do programa social "Vaso de Leche" no Município Provincial de Puno, Peru. A pesquisa seguiu uma abordagem quantitativa, descritiva, explicativa e não experimental de corte transversal. A unidade de análise foi a filtração, cobertura e efetividade do Programa Copo de Leite, enquanto a unidade de observação foi a população beneficiária do Programa. A população total considerada foi de 4.309 beneficiários e, por amostragem aleatória simples, foram pesquisados 353 beneficiários. Verificou-se que 57,51% dos beneficiários indicam que a filtragem no Programa é boa, 56,94% são favoráveis à cobertura do Programa; assim como 58,36% dos beneficiários consideram que o Programa é eficaz. Como conclusão, pode-se afirmar que o programa é eficaz em seus critérios de filtragem, cobertura e atenção aos beneficiários.

## 1. INTRODUCCIÓN

Los programas sociales se crearon con la finalidad de brindar un apoyo a las personas que no se encuentran con las posibilidades de satisfacer algunas de las necesidades básicas, ya sea en el ámbito de la alimentación, educación, trabajo, economía, vivienda y otros, por lo tanto, ante esa necesidad surge una preocupación por parte de las autoridades para asistir a la población vulnerable creándose los Programas Sociales a nivel mundial adoptando diferentes denominaciones según las políticas de gobierno en cada país.

Abramo (2019) menciona que:

La pobreza y la desigualdad siguen siendo problemas estructurales de nuestra región. Según se detalla en el Panorama Social de América Latina, 2018, aun cuando se lograron importantes avances en la reducción de la pobreza y la pobreza extrema entre comienzos de la década pasada, desde 2015 se han registrado retrocesos, particularmente en lo que se refiere a la pobreza extrema. En el 2017, el 10,2% de la población de América Latina se encontraba en situación de pobreza extrema y el 30,2% en situación de pobreza (p. 12).

Por lo tanto, se tiene en cuenta que la pobreza y la desigualdad son problemas que afligen la sociedad, por ello las autoridades tienen que actuar con diferentes políticas de gobierno con la finalidad de reducir los porcentajes de pobreza en el país.

En el Perú los índices de pobreza permanecen a nivel nacional, pese a que existen programas sociales que apoyan a personas de bajos recursos económicos, aún se sigue hablando de precariedad y más todavía si se enfocan al medio rural o zonas catalogadas como extrema pobreza. Sin embargo, existen estudios como la de Núñez (2020), quien afirma que:

El nivel de apreciación de pobreza que poseen los pobladores de Perú del 0 al 100% se determinó que se encuentra entre los rangos 41 – 60% es decir que ha mejorado algo; en los últimos años ha existido

desarrollo económico, sin embargo, ha sido insuficiente como para que bajen los estándares de reducción de la pobreza sobre todo en las zonas rurales donde se hace más evidente. Agravándose factores como la desnutrición, falta de educación y condiciones malas tanto de salud como de vivienda. (p. 5).

De acuerdo al INEI (2019) sobre los altos niveles de anemia en niños (as) de 6 a 35 meses de edad, porcentualmente en la Sierra se tiene un (48,8%), mientras que en la Selva con (44,6%), como también en la Costa con (37,5%) y Lima Metropolitana (30,4%). Por ende, en la Sierra del país existe un alto nivel de anemia.

De los datos, según el área de residencia, el porcentaje de las niñas y niños con anemia es mayor en aquellos que residen en el área rural (49,0%) que en el área urbana (36,7%); así lo informó el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), según los resultados de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES). Del mismo modo, se registró de forma porcentual la anemia en Puno con (69,9%); en Cusco con (57,4%); Huancavelica con (54,2%); Ucayali con (53,7%); Loreto con (53,0%); Junín (52,6%); Madre de Dios (51,4%) y Pasco con (50,2%). Cabe reflexionar que Puno registra alto índice en anemia a nivel de todo el país. Por el contrario, se observó menor prevalencia de anemia en Cajamarca (28,7%); al igual que en la provincia de Lima (29,8%); y los departamentos de Tacna (32,7%); Moquegua (33,2%); Arequipa (33,9%) y La Libertad (34,2%). Según ese estudio se puede confirmar que la población pobre se concentra con mayor porcentaje en el medio rural y si se habla a nivel de departamentos, Puno presenta alto nivel de anemia lo cual se debe a múltiples factores como la calidad de vida del ciudadano, ingresos económicos, grado de instrucción entre otros.

En el Perú, la necesidad de la población que califica como extrema pobreza, es la alimentación, por lo tanto, el Estado para poder atender a ese grupo social, ha tenido que descentralizar el presupuesto económico para que el subsidio de ración alimentaria llegué a través del Programa Vaso de Leche a las beneficiarias más necesitadas por medio de las diferentes municipalidades distritales y provinciales.

El programa social “Vaso de Leche” está orientado a mitigar los efectos de la extrema pobreza en la seguridad alimentaria. Al dividirse en provincias y distritos su capacidad llega a los 5´212,000 beneficiarios, entre niños, madres y poblaciones vulnerables, su financiación reside en el Tesoro Público (Suarez, 2003).

Sin embargo, en el país se sigue hablando de desnutrición, pese a la descentralización; se tiene que analizar el alcance del Programa y su población beneficiaria.

Es bien sabido que, en las últimas décadas, el Perú ha logrado una reducción de la desnutrición crónica infantil y anemia en menores de 3 años. No obstante, las brechas de salud, desigualdad y pobreza se hacen cada vez más grandes en distritos con altos índices de pobreza (MINSa, 2017).

Actualmente, el programa Vaso de Leche cumple un rol muy importante en la sociedad a nivel nacional en diferentes sectores, luchando contra la desnutrición en personas de extrema pobreza. El programa atiende como primera prioridad a madres gestantes, madres en periodo de lactancia, niños menores de 0 a 6 años; y como segunda prioridad atender a niños mayores de 7 a 13 años, al igual que la población con discapacidad, a los ancianos que necesitan apoyo y personas que son afectadas por TBC (tuberculosis); por otra parte, estos son atendidos solo si son catalogados por el SISFOH como población en situación de pobreza y extrema pobreza.

Se ha identificado que la cantidad de beneficiarios no es la óptima acorde con las necesidades de la región peruana de Puno. Según Ñopo (2002) los programas sociales en el país tienen dificultades al momento de evaluar a las beneficiarias durante el proceso de inscripción y monitoreo en los Programas Sociales.

Considerando entonces, que los programas sociales tienen como misión y prioridad atender a un sector de la población de escasos recursos que no se pueden valer así mismos por sus condiciones socioeconómicas. Se planteó como objetivo de estudio evaluar y comprender la situación del programa en el municipio de la provincia de Puno y en términos de filtración, cobertura y eficacia del mismo, para con los beneficiarios de dicho programa. De este modo, la información obtenida servirá como fuente para futuras investigaciones y también para el MIDIS (Ministerios de Desarrollo e Inclusión Social) para que se pueda fiscalizar al Programa.

## 2. MÉTODO

### Metodología

El estudio es de carácter cuantitativo, de alcance descriptivo “Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Sampieri, 2016, p.92). Se trató bajo un diseño no experimental sin manipulación alguna de las variables, puesto que se realizó la investigación en un momento definido sin repetición de las observaciones, se trata de un corte transversal.

### Población y muestra

El universo poblacional de estudio estuvo constituida por la cantidad total de las beneficiarias del Programa Vaso de Leche de la provincia de Puno (4309 beneficiarias), los cuales se hallan organizadas en 127 comités urbanos y comunales, dentro del cual existen dos prioridades, la primera que se encuentra integrada por los niños de 0 a 6 años de edad, madres gestantes, madres que se encuentran en periodo de lactancia; la segunda, conformado por niños de 7 a 13 años, además de personas de la tercera edad y otras con TBC.

Se realizó un muestreo probabilístico, aleatorio simple, con un margen de error de 0.5% y un nivel de confianza de 95%. Obteniendo una muestra de 353 beneficiarios tomados como unidad de análisis.

### Técnica e Instrumento de investigación

La técnica empleada fue la encuesta, para Aigner (2005) “la encuesta puede adaptarse para obtener información generalizable de casi cualquier grupo de población” (p.3). Se construyó un cuestionario en función a las dimensiones que se buscaba analizar del programa. El cuestionario fue sometido a juicio de expertos para su validación.

### Procesamiento y análisis de datos

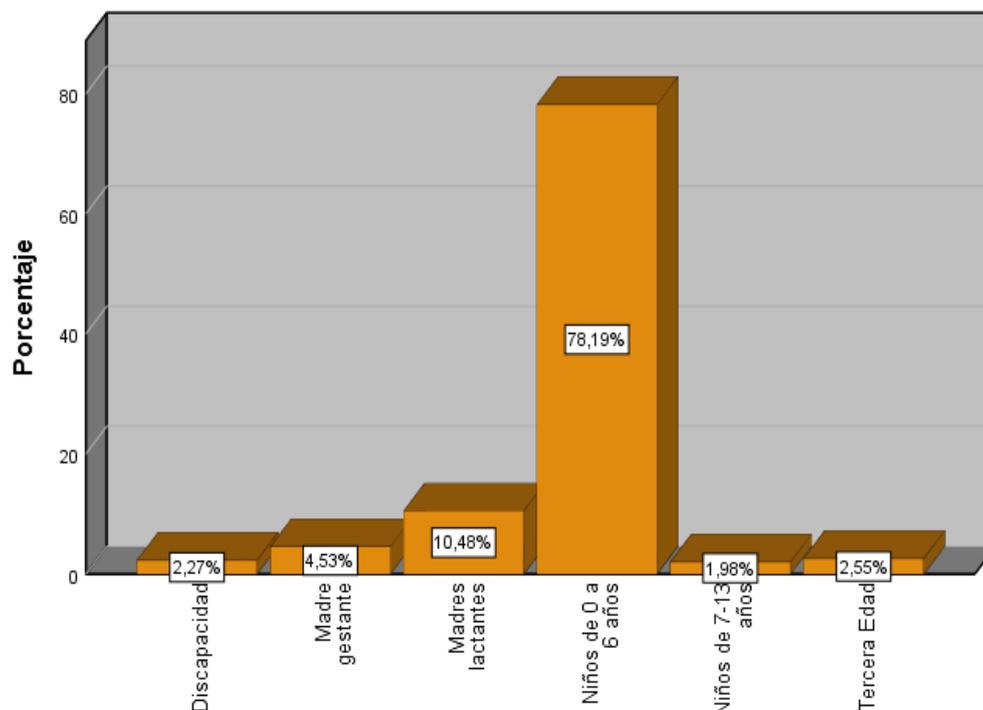
La base de datos fue vaciada y tabulada en tablas estadísticas para luego ser analizada con el software SPSS v.25 lo que permitió crear nuevas tablas y figuras para la visualización e interpretación de los datos.

### 3. RESULTADOS

#### Caracterización de los beneficiarios

Figura 1

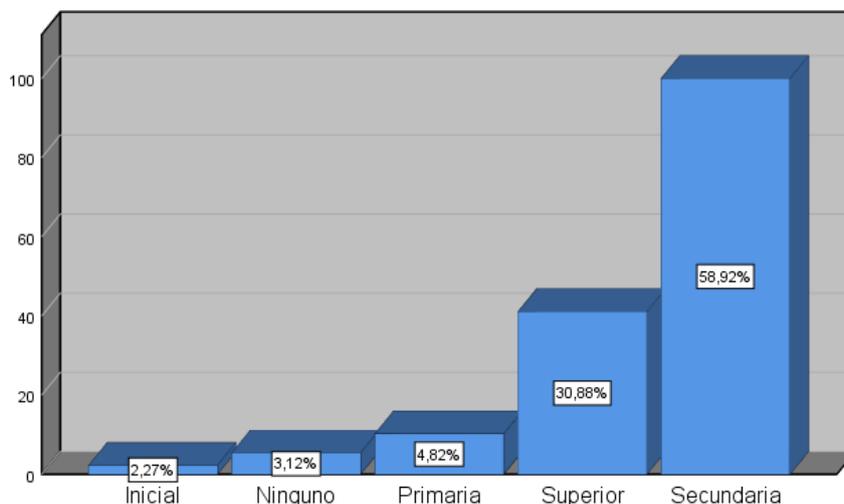
*Caracterización de los beneficiarios del programa*



Con relación a la figura 1, el mayor porcentaje de beneficiarios representa a niños de cero a seis años. Cabe indicar que el Programa trabaja acorde a lo que se establece en la Ley N° 27470 Art. 6. Porque según los resultados obtenidos se está dando cabida a la primera prioridad conformada por (niños de 0 a 6 años, madres en periodo de lactancia y madres gestantes) debido a que es la población que más necesita porque velan por el desarrollo personal del menor. Como complemento se tiene a beneficiarias de la segunda prioridad conformado por (discapacitadas (os), niños de 7 a 13 años y tercera edad).

**Figura 2**

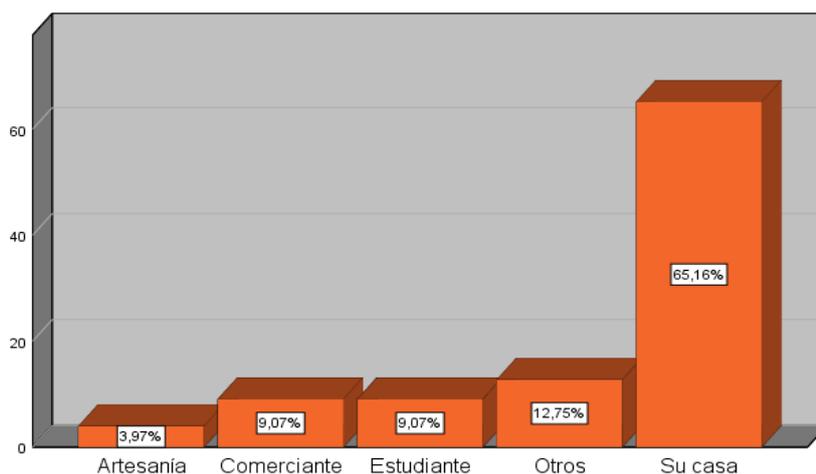
*Grado de instrucción de los beneficiarios/apoderados del programa*



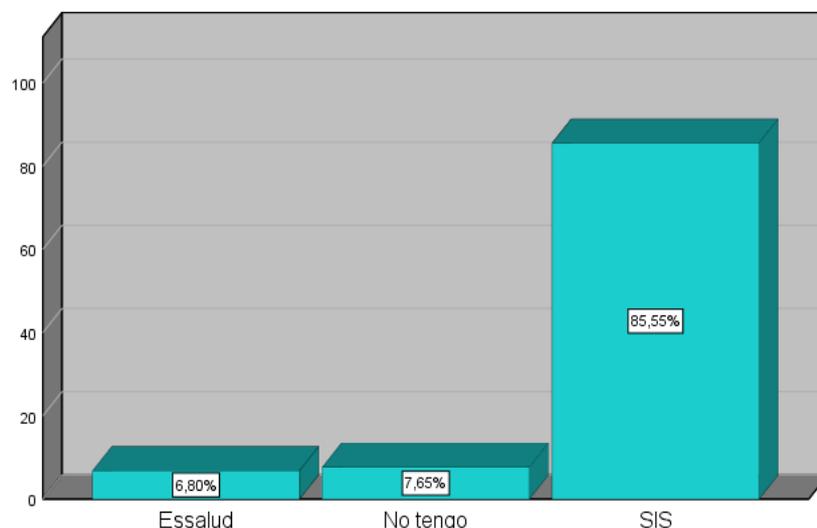
En la figura 2, se observa que el grado de instrucción de la población beneficiaria con más porcentaje solo logró alcanzar una educación secundaria, lo que implica que, según su condición económica, forman parte de la población objetivo.

**Figura 3**

*Ocupación de los beneficiarios del programa*



La figura 3 muestra que el 65,16% de las beneficiarias del PVL se dedica a los quehaceres de su casa y un mínimo porcentaje dedica su tiempo al trabajo de artesanía.

**Figura 4***Caracterización de los beneficiarios del programa*

En la figura 4 se observa que existe un mínimo porcentaje de beneficiarias que posee condición económica por lo tanto no deberían estar inscritas en el Programa. Al mismo tiempo se debería dar prioridad a quien verdaderamente lo necesita.

Según Solis (2017) el Gobierno del Perú implementó el Seguro Integral de Salud (SIS) con el fin de asegurar a la población en situación de pobreza y permitirle el acceso a la atención de salud de forma gratuita, a la vez que retribuye económicamente estas atenciones a los Establecimientos de Salud (EE. SS). La política de gobierno pone en práctica garantizando el apoyo a poblaciones vulnerables y es necesario asegurar que esta atención sea completa, oportuna y de calidad.

**Evaluación de filtración**

El PVL durante el proceso de inscripción se dedica a seleccionar a las beneficiarias según su condición económica, los funcionarios encargados a través de la base de datos viene informando sobre el estado en la que se encuentran las beneficiarias del programa, por lo tanto si una persona que estaba en la primera prioridad bajo la modalidad gestante, pero ya dio a luz entonces el programa viene actualizando esa información dejando un cupo en la modalidad gestante e ingresando bajo requisitos a la modalidad lactante; así sucesivamente ingresa o deja de ser beneficiaria del programa siempre en cuando sea una persona que se encuentra en precarias condiciones y que tenga una necesidad de satisfacerse con el apoyo que brinda el programa.

**Tabla 1***Satisfacción con la filtración de beneficiarios*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	De acuerdo (4)	159	45,0
	En desacuerdo (2)	43	12,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	60	17,0
	Totalmente de acuerdo (5)	46	13,0
	Totalmente en desacuerdo (1)	45	12,7
	Total	353	100,0

La tabla 1 muestra que el 45% de la población entrevistada está “de acuerdo” con el trabajo que viene realizando el PVL en la Municipalidad Provincial de Puno en relación a la filtración y evaluación de las nuevas beneficiarias que son evaluadas según la ficha socioeconómica que presentan durante la inscripción.

**Tabla 2***Beneficiarias de condición económica alta*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	De acuerdo (4)	77	21,8
	En desacuerdo (2)	83	23,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	89	25,2
	Totalmente de acuerdo (5)	34	9,6
	Totalmente en desacuerdo (1)	70	19,8
	Total	353	100,0

Del total de encuestadas en la tabla 2, el 25,2% indica estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo” sobre la existencia de beneficiarias en el programa con condición económica alta. El 9,6% indica estar “totalmente de acuerdo” lo que quiere decir que el mínimo porcentaje de beneficiarias encuestadas afirman que en el Programa existen beneficiarias de condición económica alta. Por lo tanto, se debería filtrar ese mínimo porcentaje para habilitar nuevos cupos destinados a personas más necesitadas.

**Tabla 3***El Programa constantemente realiza nuevas inscripciones para personas necesitadas*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	De acuerdo (4)	141	39,9
	En desacuerdo (2)	50	14,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	46	13,0
	Totalmente de acuerdo (5)	69	19,5
	Totalmente en desacuerdo (1)	47	13,3
	Total	353	100,0

De la tabla 3 se da a conocer que el 39,9% está “de acuerdo” con la afirmación que se planteó en la encuesta en relación con el Programa constantemente realiza nuevas inscripciones a personas necesitadas; mientras el 13% (minoría) indica estar “ni de acuerdo ni en desacuerdo”.

En ese sentido según la tabla que se presenta, las beneficiarias aprueban el trabajo que vienen realizando los funcionarios dentro del Programa en relación con las constantes inscripciones de personas necesitadas del PVL.

**Tabla 4**

*El programa extrae a las beneficiarias que incumplen con los requisitos solicitados*

	Frecuencia	Porcentaje
Válido De acuerdo (4)	130	36,8
En desacuerdo (2)	69	19,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	57	16,1
Totalmente de acuerdo (5)	58	16,4
Totalmente en desacuerdo (1)	39	11,0
Total	353	100,0

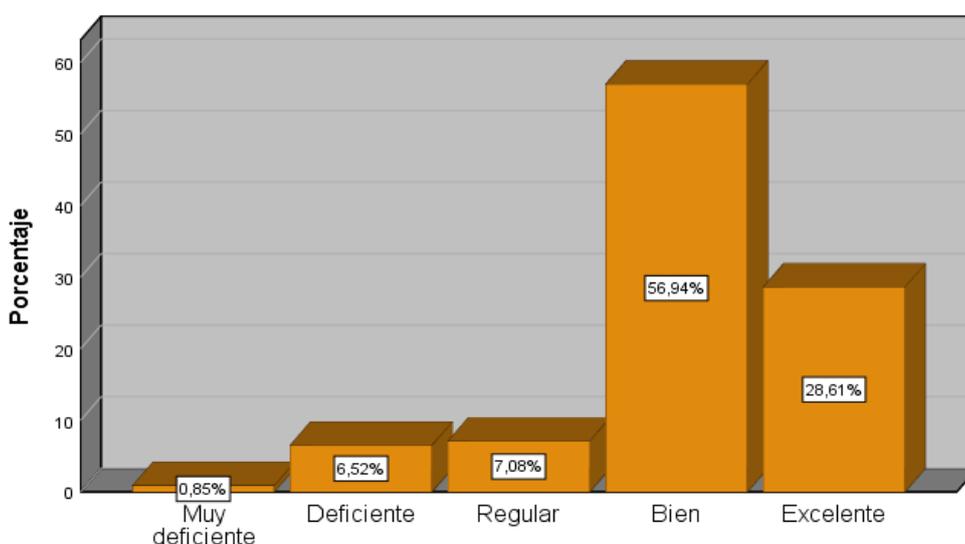
En la tabla 4 del total de encuestadas el 36,8% está “de acuerdo” al indicar que el Programa extrae a las beneficiarias que incumplen con los requisitos solicitados, mientras tanto el 11% está “totalmente en desacuerdo” con la función del Programa de extraer a algunas beneficiarias que incumplen con los requisitos.

Por lo tanto, cabe indicar que, según las beneficiarias, el Programa en Puno cumple con su labor de estar actualizando la información de la base de datos en ese sentido vienen extrayendo a algunos que incumplen con los requisitos del Programa y al mismo tiempo libera un cupo disponible para una nueva beneficiaria de escasos recursos que tiene esa necesidad de ser beneficiaria del PVL.

### Evaluación de cobertura

**Figura 5**

*Evaluación de las beneficiarias sobre la cobertura del programa*

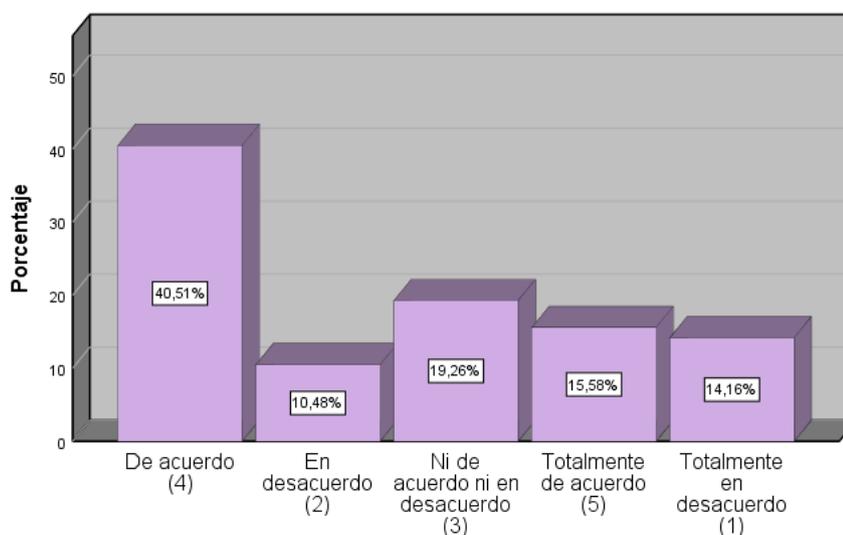


Según la figura 5, el 56,94% las beneficiarias indican que la cobertura del Programa está “bien”, es decir, que la población atendida por lo general es de escasos recursos y los productos que se les proporciona a cada beneficiaria es bien destinado porque satisface la necesidad de una familia de escasos recursos. Pero el 0,85% opina todo lo contrario, indicando que la cobertura de atención del Programa es “muy deficiente”.

Para identificar detalladamente la cobertura del Programa desde el punto de vista de las beneficiarias se formularon las siguientes preguntas que se muestra en las figuras siguientes:

**Figura 6**

*Un funcionario del programa le comunica sobre el empadronamiento y reempadronamiento*



Como se expresa en la figura 6, se identifica que del cien por ciento de encuestadas el 40,51% está “de acuerdo” con la premisa y afirma que en realidad un funcionario del programa le comunica sobre el empadronamiento y reempadronamiento; en tanto el 10,48% está “en desacuerdo” con la premisa.

Por consiguiente, la mayoría de la población encuestada afirma que un funcionario del programa cumple su función de comunicar a las beneficiarias sobre el proceso de empadronamiento y reempadronamiento, mientras un reducido porcentaje de población beneficiaria no recibe comunicado por ningún funcionario del PVL sobre la premisa lo que quiere decir que al desconocer del empadronamiento y reempadronamiento los más probable que estas beneficiarias sean perjudicadas, porque se las puede sacar del programa.

**Tabla 5**

*La atención que le brinda la responsable del programa es “muy buena”*

	Frecuencia	Porcentaje
Válido De acuerdo (4)	124	35,1
En desacuerdo (2)	50	14,2
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	86	24,4
Totalmente de acuerdo (5)	53	15,0
Totalmente en desacuerdo (1)	40	11,3
Total	353	100,0

Según la tabla 5, del total de encuestadas el 35,1% indica estar “de acuerdo” con la atención que le brinda la responsable del programa, por eso califica como “muy buena” en relación a la atención; mientras que el 11,3% está “totalmente en desacuerdo” seguramente porque recibieron una mala atención.

Por lo tanto, se infiere que un gran porcentaje de la población se encuentra satisfecha con la atención que brinda el PVL lo que quiere decir que la responsable del PVL realiza un trabajo eficiente, en tanto la minoría de las encuestadas refieren no estar conforme con la atención que le brinda la encargada del programa.

**Tabla 6**

*El programa se difunde por las redes sociales y otros medios*

	Frecuencia	Porcentaje
Válido De acuerdo (4)	66	18,7
En desacuerdo (2)	111	31,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	57	16,1
Totalmente de acuerdo (5)	21	5,9
Totalmente en desacuerdo (1)	98	27,8
Total	353	100,0

Ante la premisa, si el programa se difunde por las redes sociales, radio, TV, volantes, etc. En la tabla 6 se identifica que el 31,4 % del total de encuestadas están “en desacuerdo”, mientras que el 5,9 % está “totalmente de acuerdo”. Lo que quiere decir que los funcionarios no se preocupan en difundir el Programa por diferentes medios de comunicación para focalizar beneficiarias de escasos recursos y así evidenciar la cobertura de nuevas beneficiarias.

**Tabla 7**

*Recibe capacitaciones organizadas por el mismo programa*

	Frecuencia	Porcentaje
Válido De acuerdo (4)	151	42,8
En desacuerdo (2)	58	16,4
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	47	13,3
Totalmente de acuerdo (5)	44	12,5
Totalmente en desacuerdo (1)	53	15,0
Total	353	100,0

Según la tabla 7 se muestra que el 42,8 % refiere estar “de acuerdo” porque recibe capacitaciones organizadas por el Programa; mientras que el 12,5 % está “totalmente de acuerdo”.

Lo que significa que las beneficiarias están siendo capacitadas dentro de programa por lo tanto se estaría dando credibilidad a la eficacia del PVL porque según el Plan Operativo Institucional el Programa brinda capacitaciones informativas sobre el Programa, preparación de alimentos, formas de comunicación y otros.

**Tabla 8**

*Está satisfecha con el Programa Vaso de Leche*

	Frecuencia	Porcentaje
Válido De acuerdo (4)	152	43,1
En desacuerdo (2)	18	5,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)	61	17,3
Totalmente de acuerdo (5)	96	27,2
Totalmente en desacuerdo (1)	26	7,4
Total	353	100,0

Según la tabla 8 ante la premisa, si la beneficiaria está satisfecha con el Programa Vaso de Leche, el 43,1% está “de acuerdo”, pero por otra parte el 5,1% está “en desacuerdo”.

Lo que quiere decir que del total de encuestadas la mayoría de las beneficiarias se encuentra satisfecha con el Programa, puede ser por los beneficios que este brinda porque pretende reducir un porcentaje de gasto económico en la canasta familiar, pero al mismo tiempo existe un pequeño porcentaje de beneficiarias que está en desacuerdo y por lo tanto estaría insatisfecha con el Programa, suponiendo que se percataron de algunas irregularidades dentro del Vaso de Leche. Dentro de las afirmaciones, los encuestados demuestran estar de acuerdo con los beneficios del programa, calidad y tiempo de entrega de los productos.

#### 4. DISCUSIONES

Morales (2013) concluye en su investigación que los programas de desarrollo social tienen una incidencia en la promoción del crecimiento económico sostenido en el tiempo en el país México. Tal y como reflejan los resultados la cobertura y requisitos del programa PVL están destinados a personas con carencias innegables y situación de extrema pobreza, lo que dinamiza la economía en estos agentes económicos.

Coello (2012) afirma que es necesario reformular la forma en que el Estado ecuatoriano enfrenta el hambre y desnutrición ya que las políticas sociales no contemplan planes necesarios para mitigar esta situación. En el caso del Programa Vaso de Leche, este se encarga de dar una ración alimentaria como apoyo a la beneficiaria, pero el programa tiene que tener algunos cambios para continuar con la focalización de beneficiarias que les urge el beneficio que da el Programa.

Según Trejos y Sáenz (2007) en Colombia existe un sistema que se encarga de seleccionar a sus beneficiarios interesados en un Programa, y equiparado a nuestro contexto se puede comparar con el trabajo que desempeña SISFOH. Mientras que Cogco (2013) señala que se carece de mecanismos para evaluar las políticas públicas y particularmente la política social en México, al carecer de estas herramientas, la incidencia positiva no puede mejorarse.

Otras investigaciones como las de Gonzales (2017) consideran que el recurso presupuestal de un programa es importante para comprender el valor que se le da en el cumplimiento de los objetivos y actividades dentro de un Programa Social. Al igual que Chaupin y Untiveros (2012) que concuerdan con los resultados, dando a entender que para calificar un programa social como eficiente o no al hacer uso de sus recursos con funcionarios del Programa y beneficiarios.

De acuerdo a Morvelí (2017) la relevancia del sistema de selección de hogares con el resultado de la clasificación socioeconómica influye en los criterios de gestión y eficiencia de todo programa social, por lo que se consideró estos criterios en la evaluación del PVL.

Por otra parte, Chávez (2019) explica que el manejo de la información en la incidencia de la eficiencia de un Programa Social, es recomendable para comprender los datos y la funcionalidad del mismo en relación a los recursos del Programa, en tal sentido la investigación me ayuda a analizar uno de los tantos Programas Sociales que tienen un mismo propósito de ayudar a los más necesitados.

Carrillo (2016) evaluó el programa “Juntos” en la región Junín, descubriendo que el fin de los Programas Sociales es apoyar a las personas de escasos recursos, siendo un eje los procesos de filtración de los beneficiarios. La clasificación socioeconómica efectuada por el SISFOH es un requisito primordial en la Municipalidad de Cayma, pero muchos beneficiarios no están de acuerdo con los resultados, asimismo se afirma que el Programa Vaso de Leche de Puno no se está atendiendo como debería de ser a los usuarios.

Puma (2018) evaluó el PVL en otro distrito, concluyendo que los funcionarios no respetaban las dinámicas ni criterios de selección, generando desconfianza en la población beneficiaria. Se entiende la importancia de fiscalizar y verificar el estado de los futuros beneficiarios ya que se puede suponer que por el desconocimiento del reglamento del Programa se infringe con algunas normativas que se establece. Por otro lado, Montufar (2018) en su evaluación del PVL en Juliaca determinó que el programa es eficaz al contribuir en la lucha contra la desnutrición de los niños menores de 5 años en el distrito.

## 5. CONCLUSIÓN

De acuerdo a los resultados obtenidos a través de la encuesta, la evaluación que realizaron las beneficiarias al Programa Vaso de Leche de la Municipalidad de Puno sobre la filtración de beneficiarias, por lo general afirman el buen trabajo que viene realizando el Programa en algunos criterios como el de una correcta evaluación de la ficha socioeconómica, la forma de selección de beneficiarias, un análisis de condición económica de las beneficiarias, trabajo articulado con el SISFOH, inscripción de nuevas beneficiarias de escasos recursos y al mismo tiempo el Programa viene retirando a algunas beneficiarias que incumplen con algunos requisitos. Por lo tanto, según las beneficiarias el Programa está siendo bien valorado en relación a la filtración de beneficiarias.

Por lo general existe población de escasos recursos, según la clasificación socioeconómica las beneficiarias son “pobre extremo”, los funcionarios que trabajan en el Programa comunican de forma oportuna sobre el empadronamiento y reempadronamiento, las presidentas de comité viene realizando su función acorde a lo que se establece en el Programa, como el de informar a sus socias sobre los acuerdos que se dan en las reuniones del PVL.

la atención que brindan los funcionarios es “muy buena”, el Programa se difunde por diferentes medios de comunicación, los encargados directos brindan capacitaciones a las presidentas de comité para que ellas realicen el efecto multiplicador con sus socias, cada usuaria interesada es informada y a la vez está de acuerdo con los requisitos que requiere para ser inscrita, el Programa realiza visitas domiciliarias, es eficiente para la distribución de productos porque lo realiza en su debido momento según cronograma, al mismo tiempo las beneficiarias están satisfechas con el PVL y los productos que este brinda.

### **Conflicto de intereses / Competing interests:**

Los autores declaran que no incurrir en conflictos de intereses.

### **Rol de los autores / Authors Roles:**

Jose Cusicuna: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, recursos, software, supervisión, validación, visualización, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

Idaluz Neira: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, validación, visualización, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

Javier Mamani-Gamarra: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, validación, visualización, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

Walker Aragón: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, validación, visualización, escritura -preparación del borrador original, escritura -revisar & edición.

#### **Fuentes de financiamiento / Funding:**

Los autores declaran que no recibieron un fondo específico para esta investigación.

#### **Aspectos éticos / legales; Ethics / legals:**

Los autores declaran no haber incurrido en aspectos antiéticos, ni haber omitido aspectos legales en la realización de la investigación.

#### **REFERENCIAS**

Abramo, L., Morales, B., & Cecchini, S. (2019). *Programas sociales , superación de la pobreza e inclusión laboral*. CEPAL.

Aignerren, M. (2005). El Cuestionario. *La Sociología En Sus Escenarios*, (11), <https://revistas.udea.edu.co/index.php/ceo/article/view/1696>

Carrillo, U. S. (2016). *Focalización, filtración y exclusión social del programa social Juntos en la región Huanuco al 2014*. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional Hermilio Valdizán.

Chaupin Bautista, C., & Untiveros Cucho, W. (2012). *Auditoria de gestión: Herramienta para la eficiente administración del programa vaso de leche, distritos de Huamanga. Periodo 2010-2011*. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga. <https://n9.cl/i5awa>

Chávez, G. (2019). *Gestión de la información y su incidencia en la eficiencia del Programa Social Juntos en el departamento de Ancash - 2017*. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional Santiago Atúnez de Mayolo. <https://n9.cl/fctej>

Coello, V. (2012). La Alimentación Saludable como pilar fundamental del Desarrollo y el Bienestar – Análisis de los Programas Sociales de Alimentación y Nutrición del estado ecuatoriano y la forma en que abordan el problema de la desnutrición en el Ecuador. *הנוטע עלון*, 66, 37–39.

Cogco, A. (2013). *Satisfacción de programas sociales. El caso del programa de abasto de leche Liconsa*. <https://n9.cl/a4wimm>

Gonzales, A. D. (2017). El recurso presupuestal y la eficiencia del programa de complementación alimentaria en la municipalidad magdalena del mar – 2015. [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo. <https://n9.cl/9yzcx>

INEI. (2016). Informe Técnico: Información de la Pobreza Monetaria 2007-2016. Instituto Nacional de Estadística e Informática., 93. <https://n9.cl/fulqf>

MINSA. (2017). Plan nacional para la salud integral. <https://n9.cl/316c>

- Montufar. (2018). *Eficacia del Programa Vaso de Leche en el estado nutricional de los niños beneficiarios menores de 5 años en el distrito de Juliaca - 2017*. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional del Altiplano. <https://n9.cl/po3mh>
- Morales-Ruán, M. C., C, M., Shamah-levy, T., Sp, D., Mundo-rosas, V., N, M., Cuevas-nasu, L., Romero-martínez, M., Sc, D., & Villalpando, S. (2013). Programas de ayuda alimentaria en México, cobertura y focalización. *Salud Publica de Mexico*, 55(suppl 2), 199–205.
- Morvelí Melendez, W. (2017). *El Sistema de Focalización de Hogares, Herramienta para Mejorar la Gestión del Programa de Vaso de Leche en el Distrito de Las Piedras, del Departamento de Madre de Dios, 2016*. 93. [Tesis de maestría]. Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle. <https://n9.cl/qtle>
- Núñez, M. (2020). Nivel de percepción sobre la pobreza en el Perú, causas y efectos sociales. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699.
- Ñopo, H. (2002). *Consortio de Investigación Económica y Social Proyectos Medianos Evaluación de Programas Sociales : Importancia y Metodologías*. Estimación Econométrica para el Caso de PROJoven Informe Final.
- Puma. (2018). *La influencia de la focalización de beneficiarios en la organización de mujeres del Programa Vaso de Leche del distrito de Capachica – 2016*. [Tesis de pregrado]. Universidad Nacional del Altiplano. <https://n9.cl/po3mh>
- Sampieri, R, Fernández, C., y Baptista, M. (2016). *Metodología de la investigación*. México: McGRAW-HILL
- Solis, M. (2017). Impacto Sentido del Seguro Integral de Salud (SIS) desde los Beneficiarios y Prestadores. Región Tumbes – Perú. *Manglar*, 14(2), 145–156. <https://doi.org/10.17268/manglar.2017.018>
- Suarez, M. A. (2003). Vaso De Leche. 1–138. <https://n9.cl/8ualw>
- Trejos Solórzano, J. D., & Sáenz Vega, M. I. (2007). La selección de los beneficiarios para los programas contra la pobreza: la experiencia del IMAS . *Economía Y Sociedad*, 12(31-32), 79–100. <https://n9.cl/on2wk>

